



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-937/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, suca izvjestitelja i Maje Bilandžić, člana vijeća, u predstečajnom postupku povodom prijedloga predlagatelja – dužnika VULETIĆ PRŠUTI d.o.o., OIB: 88708583624, Poljica Kozička, Poljica Kozička 146, za otvaranje predstečajnog postupka, odlučujući o žalbi predlagatelja – dužnika, kojeg zastupa punomoćnik Valentin Jakovac, odvjetnik iz Zagreba, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-574/2025-11 od 29. siječnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 28. travnja 2026.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba predlagatelja – dužnika VULETIĆ PRŠUTI d.o.o., OIB: 88708583624, Poljica Kozička, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-574/2025-11 od 29. siječnja 2026.

Obrazloženje

1. Pobijanim u izreci označenim rješenjem odbacuje se žalba predlagatelja – dužnika VULETIĆ PRŠUTI d.o.o., zaprimljena kod suda 7. siječnja 2026., izjavljena protiv rješenja suda poslovni broj St-574/2025-5 od 16. prosinca 2025., kao nepravovremena. Tako je riješio prvostupanjski sud primjenom odredbi čl. 19. i 12. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) i čl. 358. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP).

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio predlagatelj – dužnik, zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom ovome sudu ukinuti rješenje i vratiti predmet na ponovan postupak. Žalitelj navodi da je predlagatelju - dužniku po

njegovom punomoćniku putem e-Komunikacije dostavljeno predmetno rješenje, koje je on zaprimio 31. prosinca 2026. i u roku od osam dana uredno podnio žalbu.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. i 381. ZPP-a i čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

6. Iz obrazloženja pobijanog rješenja i stanja spisa proizlazi da je rješenjem suda poslovni broj St-574/2025-5 od 16. prosinca 2025., odbijen prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka, koje je rješenje javno objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 16. prosinca 2025. Dana 7. siječnja 2026. kod tog suda zaprimljena je žalba predlagatelja - dužnika izjavljena protiv predmetnog rješenja, koju je sud ocijenio nepravodobnom.

7. Odredbom čl. 19. st. 1. SZ-a propisano je da se protiv rješenja donesenog u prvom stupnju može izjaviti žalba, ako tim Zakonom nije drukčije određeno. Stavkom 2. istog članka propisano je da se žalba izjavljuje u roku od osam dana od dostave prvostupanjskog rješenja, ako tim Zakonom nije drukčije određeno.

8. Sukladno odredbi čl. 12. st. 1. i 2. SZ-a, sudska pismena dostavljaju se objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako Stečajnim zakonom nije drugačije određeno. Dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicima i onima za koje ovaj Zakon propisuje posebnu dostavu.

9. Dostava predmetnog rješenja poslovni broj St-574/2025-5 od 16. prosinca 2025., smatra se obavljenom 24. prosinca 2025. i to svim adresatima, pa tako i punomoćniku predlagatelja-dužnika.

10. Prvostupanjski je sud pravilnom primjenom odredbe čl. 12. SZ-a, ocijenio da je posljednji dan za izjavljivanje žalbe protiv pobijanog rješenja bio 2. siječnja 2026. i u skladu s tim pravilno odlučio o žalbi kao nepravodobno podnesenoj.

11. Neosnovano žalitelj smatra da je sud trebao kao mjerodavan uzeti kasniji datum dostave pismena predlagatelju – dužniku, jer isto ne proizlazi iz odredbe čl. 12. SZ-a.

12. Slijedom svega navedenog valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 1. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 28. travnja 2026.

Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **9-30886-72da0**

Kontrolni broj: **097b4-9a8bf-cb17a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.